

05.02.2024

Banu Cennetoglu and Pilvi Takala Pull Shows in Berlin, Claiming Museum Would Not Exhibit Pro-Palestine Gesture

Banu Cennetoglu and **Pilvi Takala**, two artists who are well-known on the international biennial circuit, said last week that they had pulled exhibitions planned for the **Neue Berliner Kunstverein**, a contemporary art museum in the German capital.

In a joint statement, Cennetoglu and Takala said that their decision to cancel their shows, both planned for this year, came after the museum resisted their attempts to include in their exhibitions mention of their support of Gaza, where more than 28,000 people have been killed since October 7, according to the local health ministry.

“At the beginning of 2024, we attempted to engage in a dialogue with n.b.k. to address our concerns and demands regarding the ongoing genocide in Palestine, as well as the silencing of Palestinian voices and their allies within the cultural scene in Germany,” **the artists wrote**. “Despite our hopes for collaboration, our conversations revealed that n.b.k. is unwilling to modify their current internal policies to demonstrate any disagreement with the repressive policies of the German state. Furthermore, they declined to accommodate an artistic gesture we proposed, which aimed to align with the collective solidarity with Palestine.”

Cennetoglu and Takala, who hail from Turkey and Finland, respectively, said they would now participate in **Strike Germany**, a movement that seeks a cultural boycott of institutions in the country that “suppress freedom of expression, specifically expressions of solidarity with Palestine.” (Takala is based in Berlin and Helsinki; Cennetoglu is based in Istanbul.)

In a statement to *ARTnews* on Tuesday, the Neue Berliner Kunstverein confirmed that Cennetoglu and Takala had asked the museum to make a statement about Palestine and that it had chosen not to do so. But the museum contested the details of the artists’ dialogue with the institution, as well as the reasons for why the exhibitions fell through.

“Without mentioning the Hamas terror attack on Israeli civilians on October 7, 2023, the trigger of the Gaza war, they presented n.b.k. with a series of demands, urging us to take a specific and one-sided stance on the Gaza conflict and the BDS resolution passed by the Bundestag in 2019, which n.b.k. was unable and unwilling to address,” the museum said in its statement. “We want to remain an autonomous institution independent of outside influence, one that fosters open dialogue and where all participants and artists can feel safe.”

According to the Neue Berliner Kunstverein, Cennetoglu and Takala agreed to proposing new projects after scrapping their shows on January 26. “Their proposal a few days later was to leave both exhibitions empty and donate part of the exhibition budget to unspecified local Palestinian organizations,” the museum said. “We had to decline this proposal, not least due to legal funding constraints. We regret the artists’ subsequent decision to end our collaboration.”

Furthermore, the museum said, “We are concerned about how conflicts are increasingly used to promote individual interests, and believe it is crucial to avoid taking predetermined political stances.”

The withdrawal of their shows was among the most high-profile instances of an artist striking against a German museum since the October 7 Hamas attack. But it is hardly the only one: Maryam Tafakory removed a work from Portikus in January, leading the Frankfurt

museum to close briefly, and American Artist and Morehshin Allahyari dropped out of an exhibition at the KW Institute for Contemporary Art that is opening this month. Meanwhile, a number of artists have pulled work from the Transmediale and Berlinale festivals.

Many of those withdrawals were done in response to a **since-repealed funding clause in Berlin** that relied on a definition of antisemitism which many claimed could be wielded against pro-Palestine artists. Yet the works that were removed have generally remained that way, even after the clause was undone.

A tense mood has continued to pervade Berlin. Just this past weekend, protestors demonstrating in support of Palestine **interrupted a 100-hour reading of a Hannah Arendt text** by artist Tania Bruguera at the Hamburger Bahnhof. After the protestors bitterly confronted Bruguera, the museum ended the performance early, alleging that the activists had "attacked" the institution, using "violent hate speech" against one of its directors.

Yes, artist ***Morehshin Allahyari*** withdrew her work from the "Poetics of Encryption" exhibition at Berlin's KW Institute for Contemporary Art in February 2024 as part of a strike against German institutions supporting what she called genocide in Gaza and censorship of pro-Palestinian voices, protesting the "insanely unsafe environment" for Middle Eastern artists in Germany. She removed her art and had her name crossed out, joining fellow artist American Artist in protesting the climate of oppression against critics of Israeli actions. 17. January 2024/

Morehshin:

I have made the decision to withdraw my work from the Poetics of Encryption exhibition opening at [@kwinstitutefcontemporaryart](#) next month. I don't see how it makes sense anymore to participate in any cultural activities and dialogues in Germany under this unbelievable climate of censorship and oppression. This is specifically a responsibility for those of us who are not living in Germany and have more privilege to take actions against what's unfolding. The German government has made the decision to not only support a genocide but to violently censor, punish, fire, and cancel anyone who stands with Palestine or has an opinion other than full support for Israel's apartheid and violence. The insanely unsafe environment that my fellow Muslims and Middle Eastern artists and comrades are dealing with on a day to day basis has made it clear for me that standing with [@strikegermany](#) is my preferred way to resist and stand against this ill fascist government at this time.

I am sad to not be able to work with curators like Nadim Samman, and spaces like [@kwinstitutefcontemporaryart](#) who have been working towards building a safe space for artists they work with and fighting for the needed dialogue around the current situation in Germany. But until another reality is achieved, I am committed to this position.

We owe Gaza our endurance and Palestine our solidarity

Free Palestine

Wir sind ratlos, wie unsere Forderungen nach Dialog und Verhandlungen, die integraler Bestandteil unserer künstlerischen Praxis sind, als „Versuche, Konflikte für persönliche Zwecke zu instrumentalisieren“ (1) und als Bemühungen, „der Institution [unsere] jeweiligen politischen Positionen aufzuzwingen“, abgetan werden können. (2) Tatsächlich zwingt Babias durch seinen Anspruch auf Neutralität der Institution seine eigene politische Position auf und macht sie damit zu einem weiteren Ort der Unterdrückung der Solidarität mit Palästina. Wir lehnen die Vorstellung entschieden ab, dass „die Integrität, Sicherheit, Autonomie und Unabhängigkeit einer Kulturinstitution“ (3) durch ideologisches Schweigen über den Völkermord in Gaza oder anderswo erreicht werden kann. Nie wieder sollte für niemanden nie wieder bedeuten.

Institutionen waren noch nie neutrale Räume, und die Berufung auf „universelle Prinzipien, die von der Aufklärung formuliert wurden“ (4), um die Autonomie der Kunst und ihrer Institutionen zu rechtfertigen, ignoriert die Realitäten der Kunstwelt. „Schließlich kann das Argument für die Autonomie der Kunst für eine Vielzahl widersprüchlicher Ziele herangezogen werden und wird oft nicht dazu verwendet, die Kunst vor politischer Einflussnahme zu schützen, sondern vielmehr dazu, politische Äußerungen durch die Kunst und durch Künstler zu unterdrücken.“ (5)

Marius Babias vom n.b.k.: „Wir wollen uns politisch nicht instrumentalisieren lassen“

Was tun, wenn Ausstellungen aus politischen Gründen gecancelt werden? Die Stimmung im Kulturbetrieb ist hochnervös, im Neuen Berliner Kunstverein (n.b.k.) findet man Lösungen.

Timo Feldhaus
04.04.2024



Direktor Marius Babias: Die Staatsräson spielt in der Praxis keine Rolle.

Markus Wächter/Berliner Zeitung

Anfang Februar posteten die Künstlerinnen Banu Cennetoğlu und Pilvi Takala auf ihren Instagram-Accounts eine Erklärung, nach der sie ihre jeweiligen Solo-Ausstellungen im Neuen Berliner Kunstverein (n.b.k.) kurzfristig absagten.

Sie hätten „versucht, ihre Bedenken und Forderungen in Bezug auf den anhaltenden Völkermord in Palästina zu erörtern“, das sei aber gescheitert. Die Berliner Kunstinstitution sei „nicht gewillt, ihre derzeitige interne Politik zu ändern, um zu zeigen, dass sie mit der repressiven Politik des deutschen Staates nicht einverstanden ist“. Auch eine vorgeschlagene künstlerische Geste, die die kollektive Solidarität mit Palästina ausdrücken sollte, sei abgelehnt worden. Der 1969 gegründete Neue Berliner Kunstverein e.V. reagierte mit einem Statement, das der Berliner Zeitung exklusiv vorlag. „Wir sehen“, schrieb man, „vermehrt Versuche einer Instrumentalisierung von Konflikten für die persönliche Agenda und lehnen die Übernahme vorgegebener politischer Einstellungen ab.“

In und auch außerhalb des Kunst- und Kulturbetriebs fragt man sich aktuell brennend, wie man die stark emotionalisierten und weit auseinandergelassenen Diskussionen zum Israel-Gaza-Krieg führen kann, ohne dass sie direkt im Streit und mit Abbruch enden. Das Gros internationaler Künstler wünscht sich ein

stärkeres Einstehen für die Sache der bombardierten Palästinenser, die Institutionen reagieren oftmals verängstigt. In sehr vielen deutschen Verlagen und Museen stellt man sich aktuell diese Fragen, die sich im Schatten der Staatsraison zumeist nur vergrößern.

Im Zuge der Auseinandersetzung haben wir mit dem Leiter der n.b.k., Marius Babias, gesprochen. Er sagt zur Entscheidung der Künstlerinnen: „Die Antidiskriminierungsklausel der Berliner Senatsverwaltung sowie der #strikegermany-Aufruf hatten wohl den Ausschlag für den Unmut gegeben.“ Was also lässt sich in Zukunft tun? Wie kann man politische Probleme im Allgemeinen und den Nahostkonflikt im Speziellen in Kunsträumen verhandeln? Herr Babias, wie haben Sie reagiert, als die Künstlerinnen Banu Cennetoğlu und Pilvi Takala die Ausstellungen absagten?

Wir haben Banu und Pilvi vor gut einem Jahr eingeladen. Es wurden starke Projekte vorgeschlagen, die wir gerne realisieren wollten. Die Arbeit von Pilvi Takala befand sich mitten in der Umsetzungsphase, als uns seitens der Künstlerinnen der Wunsch nach einem Gespräch erreichte. Wir haben ihnen daraufhin dargelegt, dass der n.b.k. eine spezifische Vorstellung hat von dem öffentlichen Raum, in dem er agiert. Wir verstehen uns als ein autonomer Ort, in dem ein offener Dialog ermöglicht wird und an dem sich alle Teilnehmer:innen und Künstler:innen sicher fühlen können. Wir wollen nicht die Logik von Gegnerschaft und Ausgrenzung hineinlassen. Die Entscheidung der Künstlerinnen, ihre Projekte zurückzuziehen, bedauern wir sehr. Aber es gibt ausgewiesene Orte und kompetentere Entscheidungsträger:innen als Museumsdirektor:innen für die Austragung von hochkomplexen, historisch und gegenwärtig verwickelten Auseinandersetzungen.



Markus Wächter/Berliner Zeitung

ZUR PERSON

Marius Babias, geboren 1962 in Suceava in Rumänien, studierte Literaturwissenschaft und Politikwissenschaft an der FU Berlin. Er lebt als Kurator und Hochschuldozent in Berlin. Babias arbeitete als Kunstkritiker, seit 2008 ist er Direktor des Neuen Berliner Kunstvereins. Der Verein in der Chausseestraße in

Mitte wurde 1969 gegründet und gilt als politisch versiertes und diskursiv hochkarätiges Ausstellungshaus für zeitgenössische Kunst.

Welche meinen Sie?

Staatliche und zivilgesellschaftliche Vertretungen, Parlamente, globale Gerichtshöfe, Organisationen wie die Vereinten Nationen oder der UN-Sicherheitsrat.

Finden Sie, der Israel-Palästina-Konflikt oder generell politische Probleme sollten in Kunsträumen nicht verhandelt werden?

Der n.b.k. hat in der Vergangenheit mit palästinensischen und israelischen Künstler:innen und Kurator:innen zusammengearbeitet, die sich in diesem Konflikt ganz explizit verortet haben, aber sie haben der Institution nicht ihre jeweiligen politischen Positionen aufzwingen wollen. Der n.b.k. stellt weltbekannte Künstler:innen aus, die zu den ersten gehören, die ihre Stimme erheben. Was ich sagen will: Wir räumen sehr viel Sprechmacht ein. Aber als Institution möchte sich der n.b.k. politisch nicht instrumentalisieren lassen. Wir wollen die Integrität, den Schutzraum, die Autonomie und die Unabhängigkeit der Institution weiter aufrechterhalten.

Können Sie die Aufforderung, Deutschland zu bestreiken – hier nicht mehr auszustellen –, wie es aktuell häufig geschieht, nachvollziehen?

Sicher, das ist verständlich und eine persönliche Entscheidung. Nur: Streikaufrufe führen zu Spaltung und Positionierungszwang. Hito Steyerl hat dieses Phänomen als „Herdentrieb“ bezeichnet. Neulich habe ich unfreiwillig ein Gespräch am Nebentisch mitangehört, in dem eine Person äußerte, den Streikaufruf aus Gründen der Zugehörigkeit zu unterzeichnen – ihre Freunde erwarteten es von ihr. Genau genommen handelt es sich bei der aktuellen Initiative um einen Boykottaufruf – und nicht um einen Streik.

Von außen wirkt es für viele kurios, dass Künstler die politische DNA eines Hauses bestimmen möchten, in dem sie temporär für eine Ausstellung zu Gast sind. Andererseits haben Künstler heute eben eine große Macht im Betrieb. Ist es nicht verständlich, dass sie diese nutzen möchten, um etwas gegen das militärische Vorgehen Israels in Gaza zu tun oder ein Zeichen zu setzen?

Natürlich, es ist absolut legitim. Ich erlebe Künstler:innen, die von diesem Konflikt und der humanitären Krise in Gaza emotional tief betroffen sind, ich erlebe aber auch Abwehr, Empathielosigkeit bis hin zu Judenfeindschaft. Und wir sollten anerkennen, dass die aktuellen Auseinandersetzungen in einem größeren Dispositiv eingefasst sind, dem sogenannten Historikerstreit 2.0, jener Kontroverse um Holocaust und Kolonialgewalt, um Ursprünglichkeit, Präzedenzlosigkeit, Vergleichbarkeit.

Woran liegt es Ihrer Meinung nach, dass die Positionierung gerade im Kunst- und Kulturfeld so stark, und auch so einseitig ist?

So pauschal würde ich das nicht sagen. Was Lautstärke betrifft, scheint ein Teil der Kunstwelt israelkritisch und antizionistisch eingestellt zu sein. Insbesondere die Kämpfe um Definitionsmacht und Grenzverlauf zum Antisemitismus zeichnen sich durch eine Beharrlichkeit aus, die einen nachdenklich macht. Ich habe die Hoffnung, dass mit der Verfestigung des Streits in Kunst und Kultur eine Phase der Mäßigung in der breiten Gesellschaft einhergeht.

Hat der n.b.k. sich seit dem 7. Oktober denn in irgendeiner Form zum Terrorangriff oder dem Krieg in Gaza geäußert?

Nein. Der Terrorangriff der Hamas und die Geiselnahmen sind die Auslöser des Gaza-Kriegs, möglicherweise um das Abraham-Abkommen und den Friedensprozess in der Golfregion zu torpedieren – diese und andere komplexe Zusammenhänge werden nur wenig herausgestellt. Wir erleben stattdessen den Druck und die Überforderung, gewaltvolle Konflikte an Kunstinstitutionen zu delegieren, wo sie mobilisierende Effekte entfalten, mit der Folge gegenseitiger Ausgrenzung und Beschädigung der jeweiligen Szenen. Die Aufgabe von Kunst und Kultur und ihren Institutionen sehe ich darin, das Selbstbild der Gesellschaft sowie ethische Grundlagen und demokratische Teilhabe hervorzubringen – kritisch und oppositionell zu Herrschafts- und Unterdrückungsstrukturen.



Marius Babias: Wir wollen nicht die Logik von Gegnerschaft und Ausgrenzung hineinlassen.
Markus Wächter/Berliner Zeitung

Umso fataler scheint es, dass, wie es auch in dem Statement der beiden Künstlerinnen steht, immer öfter der Dialog nicht mehr funktioniert.

Der Dialog war ausgiebig und funktionierte sehr wohl. Es wurde nur kein Kompromiss gesucht und keine Lösung gefunden. Man hat von uns eine einseitige politische Stellungnahme verlangt und diese konnten und wollten wir nicht geben. Es gab anschließend den Plan der Künstlerinnen, die Ausstellungen praktisch für sechs Monate leer zu belassen und Teile des Ausstellungsbudgets an nicht näher benannte Organisationen in Gaza zu spenden. Die Erwartung, dass in Nahost mit öffentlichen Mitteln aus Deutschland Dinge und Vorgänge finanziert werden sollten, die sich unserer Kenntnis entziehen, ist nicht hinnehmbar, auch förderrechtlich. Gab es das denn in Ihrer Arbeit schon einmal, dass Künstler eine Ausstellung abgesagt haben?

Nein.

Es scheint ein spezielles deutsches Problem aktuell. #strikegermany und die Boykotte, die von den Künstlern ausgehen, weil sie auf die Staatsräson reagieren – das gibt es ja nur hierzulande und nicht in anderen europäischen Ländern in der Form.

In England und den USA sind Boykott-Initiativen sehr präsent. Staatsräson dient vielen als Projektionsfläche, so mein Eindruck. Sie spielt für den n.b.k. in der Praxis keine Rolle.

Befürchten Sie, dass es andere Künstler gibt, die sich der Absage nun anschließen und Ihr Haus bestreiken werden?

Dann muss man das Gespräch wieder und weiter führen. Wir wollen keinen reinen Tisch machen. Wir wollen mit den Künstler:innen diskutieren und Konflikte thematisieren. Wir wollen möglichst ein Einvernehmen erzielen, auch wenn man sich trennt. Ich sehe eine Verpflichtung zur Autonomie – nicht misszuverstehen als L'art pour l'art, denn dem n.b.k. liegt programmatisch die Vorstellung des offenen Kunstwerks zugrunde. Trotz all ihrer blinden Flecken hat die Aufklärung universelle Grundsätze zur Autonomie und Unabhängigkeit der Kunst und ihrer Institutionen formuliert, ihnen fühlen wir uns verpflichtet.

Anmerkung: Marius Babias legt Wert auf die Sichtbarmachung aller Geschlechter durch gendergerechte Sprache. Wir geben dies hier im Interview originalgetreu durch Doppelpunkt-Sonderzeichen wieder.